



SACO
Box 2206
103 15 STOCKHOLM

Remissvar - Rnr 88.05
Ett utvecklat resurstilldelningssystem för högskolans grundutbildning
(SOU 2005:48)

Sveriges Tandläkarförbund får härmed lämna följande synpunkter på rubr remiss:

Utredningsförslaget om styrsystem:

Förslagen om en längre uppdragsperiod, en gemensam utbildnings- och forskningsstrategi samt fortsatt frihet för lärosätet att utarbeta dessa strategier är bra. Ett borttagande av målet totala helårsstudenter är också bra då detta ju redan kan bedömas på annat sätt (utfall i förhållande till takersättningen).

Förslaget att lärosätet ska utföra egna utredningar av arbetsmarknadens behov och att detta ska ingå i utbildnings- och forskningsstrategierna låter rimligt. Vi vill dock betona svårigheterna i att göra detta på ett tillförlitligt sätt. Våra erfarenheter från tandläkarområdet visar hur vanskligt detta kan vara. Nyfärdiga tandläkare kan lätt få arbete i andra EU-länder om arbetsmarknaden upplevs som svår i Sverige (så skedde också på kort tid efter EU-inträdet då många tandläkare flyttade till bl.a. England). De kan lika lätt komma tillbaka om arbetsmarknadens villkor blir mer positiva.

Ett exempel på svårigheterna var den missvisande statistik som kom från Statistiska centralbyrån för några år sedan. Där dömdes tandläkaryrket ut som framtidsyrke. Det var bara det att SCBs uppgifter var baserade på data några år tidigare. När data publicerades hade i realiteten situationen svängt totalt (och på mycket kort tid) och framtidsutsikterna för blivande tandläkare var i stället mycket ljusa.

Resurstilldelningssystemet:

Vi stödjer utredningens förslag att anslaget ges en grundersättning som komplement till den prestationsrelaterade ersättningen. Vi frågar oss dock hur man kom-

mit fram till fördelningen 35%-65%. Om syftet är att skapa stabila förutsättningar borde siffran vara högre för grundersättningen och vi föreslår åtminstone 50 %.

Förslaget att tandvårdscentralerna i Malmö och Huddinge får ett särskilt anslag, ej beroende av prestationen, är bra. Ett problem har dock varit att detta anslag har tenderat att ligga still och sällan uppräknats för kostnadsökningar. Vi anser att dessa anslag bör förses med ett revisionsintervall.

Vi motsätter oss av flera skäl starkt att odontologi slås ihop med medicin till ett gemensamt ämnesområde. De argument som framförs från utredningens sida är svaga. Vid de lärosäten där odontologi och medicin har slagits ihop har odontologi förlorat resurser. Mest uttalat har detta varit vid Karolinska Institutet vilket också Högskoleverket påpekat i sin utvärdering av tandläkarutbildningarna som kom för knappt ett år sedan. Vidare framgår det i EUs nyligen tagna direktiv om erkännande av yrkeskvalifikationer att "alla medlemsstater bör behandla tandläkaryrket som ett särskilt yrke skilt från läkaryrket" och det anges specifika krav på formella kvalifikationer i direktivet. (EU parlamentets direktiv 2005/36/EG, punkten (22) och Avsnitt 4, Artikel 34-37). Från Sveriges Tandläkarförbund motsätter vi oss starkt att ett självständigt akademiskt yrke, erkänt som sådant av EU, riskerar att ytterligare förlora bestämmanderätten över utbildnings- och forskningsresurserna. Detta kan framgent starkt äventyra yrkets hitintills starka ställning i Europa.

Med vänlig hälsning
SVERIGES TANDLÄKARFÖRBUND

Gunnar Luthman
Kanslichef