



SACO
Box 2206
103 15 STOCKHOLM

Remissvar – Rnr 41.05
”Konsekvenser av ett utökat studieår” (Högskoleverkets rapport 2005:12 R)

Den odontologiska universitetsläraren oavsett om han är professor, universitetslektor, eller universitetsadjunkt har i de allra flesta fall tre huvudsakliga arbetsuppgifter, nämligen undervisning, forskning och kliniskt patientarbete. Dessa tre uppgifter är också reglerade individuellt i respektive arbetstagares arbetstidsavtal. Beroende på undervisningsform finns också omräkningsfaktorer för vilken faktisk tid som läraren behöver för att förbereda de olika undervisningsmomenten.

Vid de odontologiska fakulteterna råder idag i flera fall resursbrist och ett mycket stort uttag av undervisningstid för att kunna upprätthålla undervisningen efter gällande studieplaner. Lärarna har under de senaste åren drabbats av en minskad möjlighet att få ut sin forskningstid.

Mot bakgrund av den ovan framförda situationen för odontologiska universitetslärare är förslaget att utöka studieåret från 40 till 50 veckor ej realistiskt när det gäller den odontologiska grundutbildningen i Sverige. Under de nuvarande 40 studieveckorna per år hinner lärarna inte fullgöra sina tre huvudarbetsuppgifter. Det är heller inte önskvärt att läraren förlägger semesteruttag under terminstid.

Läraren behöver de tjänstgöringstimmar som återstår då undervisningen är fullgjord till sina övriga ålagda uppgifter.

En annan aspekt är att klinisk undervisning förutsätter tillgång till patienter. Ökade svårigheter föreligger att attrahera patienter till behandling utanför nuvarande terminstid. Så även ur detta perspektiv är det föreslagna utökade studieåret svårt att genomföra.

Att det ur ett internationellt perspektiv kan förutses uppstå problem vid tillgodoräkandet av studietid är ytterligare ett allmänt skäl att inte införa ett utökat studieår.

Med vänlig hälsning
SVERIGES TANDLÄKARFÖRBUND

Gunnar Luthman
Kanslichef